

ΠΕΡΙ: Εξέταση της υπ' αρ.πρωτ.12595/2025 αίτησης του κ. Καραμπούλη Δημητρίου.

Στη Ναύπακτο σήμερα την 17-06-2025 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ιλάρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.15238 /13-06-2025 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 13-06-2025 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (Α'163), και των εγκυκλίων ΥΠ.ΕΣ.εγκ.1237/06-11-2023 & ΥΠ.ΕΣ.εγκ.303/30971/02.04.2024.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Γκίζας Βασίλειος (Πρόεδρος)
2. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
3. Κούκουνας Αθανάσιος
4. Γούλας Γεώργιος (Αντιπρόεδρος)
5. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Τσουκαλάς Κων/νος
2. Παπαβασιλείου Σωκράτης

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά, προϊσταμένη του τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 5 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 2^ο θέμα ημερήσιας διάταξης « Εξέταση της υπ' αρ.πρωτ.12595/2025 αίτησης του κ. Καραμπούλη Δημητρίου.» και έθεσε υπόψη των μελών της Δ.Ε. την από 13-06-2025 εισήγηση Νομικής υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Αποζημίωση ιδιώτη.

ΣΧΕΤΙΚΑ: ΟΙ υπ' αρ.πρωτ.18322/2024 &12595/2025 αιτήσεις του κ. Καραμπούλη Δημητρίου & τα επισυναπτόμενα αυτών.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1.Τις άνω υπ' αρ.πρωτ.18322/2024 και 12595/2025 αιτήσεις του κ. Καραμπούλη Δημητρίου, με τις οποίες αιτείται την αποζημίωσή του για τις φθορές που υπέστη το υπ' αρ. ΥΕΥ-3249 κυκλοφορίας Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του μάρκας FIAT και ειδικότερα φθορές στο χρώμα του αυτοκινήτου που προκλήθηκαν παό εκτόξευση

χαλικιών κατά τις εργασίες χορτοκοπής από συνεργείο του Δήμου Ναυπακτίας την 05/08/2024.

2.Το υπ' αρ.πρωτ.12595/2025 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής - Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης & Πράσινου του Δήμου Ναυπακτίας με το οποίο βεβαιώνεται (σε απάντηση των ανωτέρω αιτήσεων) ότι «...στις 05-08-2024, προκλήθηκαν ζημιές στη βαφή του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΥΕΥ 3249 από εκτόξευση χαλικιών κατά τη διάρκεια εργασιών χορτοκοπής από συνεργείο του Δήμου...».

3.Φωτογραφίες του αυτοκινήτου πριν και μετά το ως άνω περιστατικό.

4.Την υπ' αρ.245/9-5-2025 απόδειξη της επιχείρησης Φανοποιείο – Βαφές Αυτοκινήτων του κ. Ανδρ. Θωμόπουλου ποσού 1850€ καθώς και την υπ' αρ.1/245/-9-5-2025 Βεβαίωση Πώλησης της αυτής επιχείρησης για την «Ολική Βαφή Οχήματος» ποσού 1850,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

5.Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του ως άνω Ι.Χ.Ε. που εκδόθηκε από την ασφαλιστική εταιρεία “Ergo” στο όνομα του αιτούντος.

6.Την Άδεια Κυκλοφορίας του ως άνω Ι.Χ.Ε. που εκδόθηκε στο όνομα του αιτούντος καθώς και το Δίπλωμα οδήγησης.

7.Τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

8.Το υπ' αρ.14237/17-3-2025 έγγραφο του Υπ. Εσωτερικών περί της εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, στο οποίο επί λέξει αναφέρεται ότι «...το μέσο του συμβιβασμού δύναται να αξιοποιείται μόνο όταν κρίνεται πιθανή η δικαίωση του προσφεύγοντος, όπως άλλωστε προκύπτει ευθέως από τις ανωτέρω κείμενες διατάξεις με την πρόβλεψη γνωμοδότησης δικηγόρου, επί ποινή ακυρότητας της απόφασης σε περίπτωση παράλειψης αυτής, κάτι το οποίο πρακτικά συνεπάγεται και την υποχρέωση του ζημιωθέντος να τεκμηριώνει επαρκώς τις αξιώσεις του έναντι του δήμου.»

9.Γεγονότα κοινής πείρας και λογικής ότι το δαπανηθέν από τον αιτούντα ποσό των 1850,00€ ξεπερνά κατά πολύ την αξία αυτού του ίδιου του αυτοκινήτου καθώς πρόκειται για αυτοκίνητο – μοντέλο του 1996 και από μια απλή έρευνα στο διαδίκτυο προκύπτει ότι για ίδιο μοντέλο ίδιου έτους η αξία πώλησης είναι στα 900, στα 1000 ευρώ, στα 1300,00€ κ.ο.κ., ενώ από τις φωτογραφίες φαίνεται ότι οι ζημιές (φθορές στο χρώμα) αφενός μεν μπορεί και να προϋπήρχαν (π.χ. στην άκρη των πορτών, στην τάπα του ρεζερβουάρ) ενώ διατηρούμε κι επιφύλαξη για το κατά πόσο θα μπορούσαν να αποκατασταθούν οι ζημιές χωρίς ολική βαφή προκειμένου να περιοριστεί έτι περισσότερο το κόστος αποκατάστασης.

10.Την κείμενη νομοθεσία & νομολογία από όπου προκύπτει ότι από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 914, 297 και 298 ΑΚ συνάγεται, ότι εκείνος που υπαιτίως και παρανόμως καταστρέφει εντελώς ξένο πράγμα υποχρεούται σε αποζημίωση του παθόντος και ειδικότερα του ιδιοκτήτη, ο οποίος δικαιούται να απαιτήσει την ανόρθωση της θετικής ζημίας, αναγόμενης στην αντικειμενική αξία του πράγματος κατά το χρόνο της πρώτης ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου συζητήσεως της αγωγής (Ολ.ΑΠ 23/2005), για το ορισμένο της οποίας αρκούν τα στοιχεία αυτά, εφόσον τα περιστατικά που προσδιορίζουν την αξία του πράγματος μπορούν να προκύπτουν και από τις αποδείξεις (ΑΠ 183/1991, 1046/2011). Σε περίπτωση ολοκληρωτικής βλάβης ή καταστροφής του οχήματος, όπως συμβαίνει όταν είναι μεν τεχνικά δυνατή η αποκατάσταση των βλαβών, αλλά η αποκατάσταση αυτής θα απαιτήσει χρόνο και κυρίως, δαπάνες, των οποίων το ύψος είτε είναι ίσο, είτε υπερβαίνει το κόστος για την

απόκτηση άλλου, ισάξιου με το ζημιωθέν, οχήματος, η αποκατάσταση αυτή είναι ασύμφορη οικονομικά.

Έτσι, αν ο ιδιοκτήτης του ζημιωθέντος οχήματος προέβη στην επισκευή αυτού και η επισκευή αποδεικνύεται ότι ήταν οικονομικά ασύμφορη, αφού το ποσό που διατέθηκε ήταν σχεδόν ίσο με την αξία που το όχημα είχε πριν από τη σύγκρουση, ενώ συγχρόνως, μειώνεται ουσιωδώς η εμπορική αξία του οχήματος, τότε αυτός παραβαίνει το καθήκον του για περιορισμό της ζημίας του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 300 ΑΚ, αφού σκοπός της αποζημίωσης, κατά την έννοια του άρθρου 297 ΑΚ, είναι να αποκαταστήσει τη ζημία που επήλθε και που παρουσιάζεται ως διαφορά της περιουσιακής κατάστασης σε δύο διαφορετικά χρονικά σημεία και όχι να οδηγήσει σε πλουτισμό, όπως συμβαίνει όταν το αιτούμενο ποσό υπερβαίνει την αξία του οχήματος. (ΑΠ 638 / 2019).

Εισηγούμαστε - γνωμοδοτούμε:

Από τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία, όπως πιο πάνω αναφέρονται, ναι μεν συνομολογείται από τον Δήμο Ναυπακτίας και την αρμόδια υπηρεσία ότι πράγματι προκλήθηκαν υλικές ζημιές στο ως άνω αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του αιτούντος εκ λάθους από τις εργασίες κοπής χόρτων που εκτελούσε την 05-08-2024 συνεργείο του Δήμου, πλην όμως ο αιτών έχει παραβεί το καθήκον του για περιορισμό της ζημίας του, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 300 ΑΚ, αφού το αιτούμενο ποσό υπερβαίνει την αξία του οχήματος και οδηγεί σε μη νόμιμο πλουτισμό του.

Ως εκ τούτων και υπό τα ανωτέρω δεδομένα η γνώμη μας είναι αρνητική ως προς την ευδοκίμηση της εν θέματι αίτησης, η οποία αίτηση για καταβολή ποσού 1850,00€ αν δεν απορριφθεί εξ ολοκλήρου, τουλάχιστον θα πρέπει να περιοριστεί στο ήμισυ εξ ευρώ 925 (1850:2) αφού τόση προκύπτει να είναι και η αξία του 30ετούς ΙΧΕ (έτος 1ης κυκλοφορίας 1996) ως προκύπτει ευχερώς με μια απλή έρευνα στο διαδίκτυο για την μεταπωλητική αξία των Fiat Punto 1996. Σε κάθε περίπτωση είναι στην αρμοδιότητα να αποφανθεί της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ναυπακτίας κατ' άρθρο 72, του Ν.3852/2010 και να λάβει απόφαση για την αποδοχή ή μη της σχετικής αίτησης, αφού λάβει υπόψη της όλα τα ανωτέρω.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αποσύρεται το θέμα.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 307 / 2025.

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Η γραμματέας
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο
Ναύπακτος 18-06-2025
Η Προϊσταμένη του Τμήματος
Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά